VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 162)
z dnia 20 czerwca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 162)

20 czerwca 2013 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (druk nr 1407).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Rynasiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, **Marek Pawlik** zastępca dyrektora Instytutu Kolejnictwa, **Ryszard Kuć** prezes spółki z o.o. Przewozy Regionalne oraz **Krystyna Pękała** prezes Zarządu Szybkiej Kolei Miejskiej sp. z o.o.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Wojciech Paluch, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury. Witam państwa posłów, witam zaproszonych gości, witam resort transportu, budownictwa i gospodarki morskiej w osobie pana ministra Zbigniewa Rynasiewicza z zespołem. Porządek posiedzenia państwo otrzymali. Przewiduje on rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (druk nr 1407). Podkomisja nadzwyczajna pracowała pod przewodnictwem pani poseł Elżbiety Pierzchały. Oddam głos, bardzo proszę pani poseł.

Poseł Elżbieta Pierzchała (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawiam urobek podkomisji nadzwyczajnej pracującej nad rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym zawarty w druku nr 1407.

Celem nowelizacji jest dostosowanie ustawy do przepisów prawa Unii Europejskiej. Dotyczy ona dopuszczenia do eksploatacji wyrobów oraz określonych części systemu kolei w celu osiągnięcia interoperacyjności w Unii Europejskiej, wprowadzenia Krajowego Rejestru Infrastruktury Kolejowej i certyfikowania podmiotów odpowiedzialnych za utrzymanie wagonów towarowych. Transpozycja dyrektywy 18 z 2011 r. Unii Europejskiej wprowadza zmiany w zakresie klasyfikacji podsystemów strukturalnych z systemu kolei dokonując podziału podsystemów sterowania na część przytorową i część pokładową, zmianę procedur weryfikacji elementów podsystemów strukturalnych nie objętych obowiązkiem stosowania wymagań interoperacyjności lub podsystemów, w skład których wchodzą typy urządzeń budowli nie ujęte we właściwej TSI (Techniczne Specyfikacje Interoperacyjności) jako składniki interoperacyjności, określenie przesłanek przeprowadzania pośredniej weryfikacji Wspólnoty Europejskiej podsystemu oraz wydawania dokumentów pośredniego certyfikatu oraz pośredniej deklaracji podsystemu.

W projekcie ustawy przewidziano zmianę sposobu wyboru podmiotów, które przeprowadzają badania techniczne niezbędne do wydania świadectwa dopuszczenia do eksploatacji określonych typów urządzeń, budowli i pojazdów kolejowych. W projektowanej nowelizacji jest wykonanie rozporządzenia Unii Europejskiej nr 445 z 2011 r. Wprowadzono zmiany w zakresie zasad certyfikacji podmiotów odpowiedzialnych za otrzymanie wagonów towarowych, które polegają na doprecyzowaniu zadań prezesa Urzędu Transportu Kolejowego (UTK) do certyfikowania podmiotów zajmujących się utrzymaniem

wagonów towarowych. Konsekwencją projektowanych zmian będzie również konieczność wydania nowego rozporządzenia zastępującego rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie obowiązku posiadania przez obsługę pociągu świadectwa sprawności technicznej pojazdu kolejowego w celu m.in. umożliwienia przeprowadzenia czynności kontrolnych przez Urząd Transportu Kolejowego.

W trakcie pracy w podkomisji nadzwyczajnej wprowadzono 11 poprawek o charakterze porządkującym, doprecyzowującym oraz o charakterze typowo legislacyjnym. Wprowadzono również dwie poprawki, które wiążą się z rozdziałem 2b ustawy o transporcie kolejowym. Dotyczyły one rozszerzenia stosowania przepisów określających zasady i warunki przygotowania inwestycji odnoszących się do linii kolejowych. Wszystkich linii kolejowych, w tym planowanych do budowy a nie tylko ujętych w wykazie linii kolejowych o znaczeniu państwowym określonym przez Radę Ministrów. Regulacja ta ma istotne znaczenie dla przyspieszenia i uproszczenia prac związanych z przygotowaniem przedsięwzięć kolejowych, kluczowych z punktu widzenia zarówno krajowego jak i regionalnego systemu transportowego, wymagających podjęcia prac modernizacyjnych. Zakres robót budowlanych wykonywanych na terenach zamkniętych nie wpływa na zmianę ich przeznaczenia, jak również nie ogranicza i nie ingeruje w sposób zagospodarowania nieruchomości sąsiednich. W takich sytuacjach, gdy inwestycja dotycząca linii kolejowej nie wykracza poza teren linii kolejowej stanowiącej teren zamknięty i nie jest konieczne dokonywanie wywłaszczenia gruntów pod lokalizowaną linię kolejową, inwestor będzie mógł wystąpić o wydanie decyzji na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Takie rozwiązanie znacznie przyspieszy i usprawni realizację wielu projektów inwestycyjnych, na przykład tzw. o charakterze punktowym.

Wysoka Komisjo, przedstawiony urobek podkomisji nadzwyczajnej został przez jej członków przyjęty jednogłośnie. Wnoszę o przyjęcie sprawozdania z prac podkomisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję, pani poseł. Przechodzimy zatem do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie słyszę uwag, ze strony państwa posłów. Czy Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Strona rządowa? Panie ministrze, już pracujemy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Zbigniew Rynasiewicz:

Nie wnosimy żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Przechodzimy do art. 1, zmiany w art. 1. Czy do brzmienia zdania wstępnego przed zmianą 1 są uwagi? Ze strony posłów nie ma. I strona rządowa nie ma. Dziękuję.

Przechodzimy do zmiany 1. Czy do zmiany 1 są uwagi? Państwo posłowie? Nie widzę zgłoszeń. Strona rządowa. Dziękuję. Stwierdzam, zatem, że przyjęliśmy zmianę 1.

Przechodzimy do zmiany 2. Czy są uwagi, państwo posłowie? Nie widzę zgłoszeń. Strona rządowa. Nie słyszę. Biuro Legislacyjne. Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie zmiany 2.

Przechodzimy do zmiany 3. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący. Ze zmianami 3, 4 i 5, jak i również z art. 9 i modyfikacją art. 11 wiąże się nasza uwaga. Te poprawki zostały wniesione na etapie prac podkomisji. Były przed chwilą również omówione przez panią przewodniczącą. Chcielibyśmy podtrzymać uwagę, którą zgłaszaliśmy w trakcie posiedzenia podkomisji odnośnie do tych poprawek właśnie przeze mnie wymienionych. Zdaniem Biura wydaje się, że poprawki te stanowią projekt nowej regulacji prawnej, a ich treść wyraża całkowitą nowość normatywną pozbawioną, naszym zdaniem, bezpośredniego związku z pierwotnie określonym celem i przedmiotem akurat tej konkretnej nowelizacji ustawy o transporcie kolejowym. Posłowie na posiedzeniu podkomisji nie podzielili naszych wąt-

pliwości odnośnie do przekroczenia zakresu projektu poprzez wniesienie i przyjęcie tych poprawek.

To jest jedynie nasza wątpliwość, którą chcielibyśmy ponownie wyartykułować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy strona rządowa w tej kwestii chciała się wypowiedzieć?

Sekretarz stanu w MTBiGM Zbigniew Rynasiewicz:

Krótko, my uważamy, że cały proces inwestycyjny ma jednak pewien związek z interoperacyjnością i dlatego jesteśmy zwolennikami przyjęcia tych zapisów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie ma uwag, Komisja przyjmie brzmienie zmiany 3. Rozumiem, że po informacji, którą złożyło Biuro Legislacyjne, nie ma uwag. Sprzeciwu nie słyszę, zatem stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie zmiany 3.

Przechodzimy do zmiany 4. Proszę o uwagi, państwo posłowie? Nie widzę zgłoszeń. Strona rządowa? Nie ma uwag. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, zatem, że przyjęliśmy brzmienie zmiany 4.

Przechodzimy do zmiany 5. Proszę o uwagi, państwo posłowie? Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, z uwagi na to, że przyjęliśmy zmianę 4, to jest nowe brzmienie art. 9n i w ust. 2 przywołujemy po raz pierwszy w ustawie o transporcie kolejowym dwie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne jak i również ustawę o zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z zasadami techniki dobrze byłoby, aby w ustawie tzw. matce, pojawiały się tylko w jednym miejscu konkretne dzienniki ustaw. Dlatego też pozwoliliśmy sobie zaproponować poprawkę, która dotyczy art. 9o, czyli nowego brzmienia pkt 1 i pkt 4 lit. g) w ust. 3 i odnosi się tylko i wyłącznie do wykreślenia metryk, które były i są tam przywoływane. Jest to tylko i wyłącznie zabieg legislacyjno-redakcyjny. W żaden sposób nie rzutuje tutaj na rozwiązania merytoryczne, które zostały zawarte w projekcie tej ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Strona rządowa, proszę?

Sekretarz stanu w MTBiGM Zbigniew Rynasiewicz:

Strona rządowa akceptuje dociekliwość Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy państwo posłowie mają uwagi w związku z powyższym? Nie mają. W związku z tym stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie zmiany 5 z poprawką, którą wniosło Biuro Legislacyjne. Rzecz jasna prezydium przyjęło ją wcześniej. Dziękuję.

Przechodzimy do zmiany 6. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Nie widzę zgłoszeń. Strona rządowa? Nie ma uwag. Biuro? Dziękuję. Stwierdzam, zatem, że przyjęliśmy brzmienie zmiany 6.

Przechodzimy do zmiany 7. Proszę o uwagi, posłowie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Strona rządowa? Nie ma uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie zmiany 7.

Przechodzimy do zmiany 8. Proszę...

Zastępca dyrektora Instytutu Kolejnictwa Marek Pawlik:

Mamy uwagi do zmiany 7, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Ósmej. Siódmą przyjęliśmy przed chwilą.

Zastępca dyrektora Instytutu Kolejnictwa Marek Pawlik:

Mamy uwagi do zmiany 7.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

A to trzeba... proszę o refleks i proszę się wcześniej zgłaszać. Bardzo proszę, do zmiany 7, tak?

Zastępca dyrektora Instytutu Kolejnictwa Marek Pawlik:

Do poprawki 7, art. 22g ust. 2 pkt 1 i pkt 3. Mamy wątpliwości, co do tego, czy te zapisy są zgodne z ustawą o systemie oceny zgodności. Art. 9 tamtej ustawy wymaga, aby polskie...

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie dyrektorze, w jesteśmy innym miejscu. Mianowicie na str. 4, przy art. 1 zmianie 7.

Zastępca dyrektora Instytutu Kolejnictwa Marek Pawlik:

Poczekam, postaram się o swój refleks.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pan jest przy art. 7 i to jest różnica, a my przy zmianie 7. Stwierdzam zatem ponownie, że przyjęliśmy zmianę 7.

Przechodzimy do zmiany 8. Proszę o uwagi, państwo posłowie? Nie widzę zgłoszeń. Strona rządowa. Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. W związku z tym przyjęliśmy brzmienie zmiany 8.

Przechodzimy do zmiany 9. Proszę o uwagi, państwo posłowie? Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Strona rządowa także. Dziękuję.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie zmiany 9.

Przechodzimy do zmiany 10. Proszę o uwagi, państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Mam wątpliwość, pytanie do strony rządowej odnośnie do art. 22f, dokładnie ust. 11, w którym jest mowa o odstępstwach, o przyznaniu przez prezesa UTK odstępstw, o których mowa w art. 25f ust. 5 pkt 1 i ust. 6 pkt 1. Tu jest pytanie związane z tym, iż w trakcie prac podkomisji dodaliśmy również jeszcze jeden punkt w art. 25f ust. 5, tj. pkt 1a. I teraz chcielibyśmy zapytać, czy to odstępstwo tutaj powinno być zawarte, czy też pozostawiamy brzmienie wypracowane w trakcie posiedzenia podkomisji, które również było identyczne z przedłożeniem rządowym?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, strona rządowa.

Specjalista w Departamencie Transportu Kolejowego MTBiGM Tomasz Warchoł:

Dzień dobry państwu. Tak, jest to uwaga zasadna, bowiem również w przypadku udzielenia odstępstwa w sytuacji, w której Komisja Europejska nie zajęła stanowiska w terminie 6 miesięcy, wówczas zastosowanie mają przepisy dotyczące świadectw przyjęcia do eksploatacji typów budowli. Tak więc przyjmujemy tę uwagę i uznajemy ją za zasadną. Dziękuję.

Legislator Wojciech Paluch:

De facto będziemy mieli odesłanie nie tylko do pkt 1, ale również zasadnym byłoby do pkt 2. Zaraz taka propozycja poprawki zostanie umieszczona i później przedłożona.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze, to bardzo proszę. Powrócimy do zmiany 10 po przedłożeniu propozycji. Bardzo proszę przedstawiciela Instytutu Kolejnictwa, aby w kwestii tego punktu chciał zabrać głos.

Zastępca dyrektora Instytutu Kolejnictwa Marek Pawlik:

Jeżeli można, w art. 22g ust. 2 pkt 1, pkt 3, mamy wątpliwości dotyczące zgodności tych zapisów z ustawą o systemie oceny zgodności, w szczególności z jej art. 9, który wymaga tego, żeby jednostki, które będą zgłaszane Komisji Europejskiej dla potrzeb oceny zgodności, były najpierw ocenione pod względem możliwości wykonywania tego typu oceny przez Polskie Centrum Akredytacji, następnie podlegały autoryzacji przez Urząd Transportu Kolejowego. Wedle zapisów ustawy o systemie oceny zgodności autoryzacja nie może być szersza od akredytacji przez Polskie Centrum Akredytacji. Z zapisów, które tutaj są proponowane wynikałoby, że można takiego procesu nie przechodzić i posiadać

nie tyle kompetencje, co luźne umowy z osobami czy jednostkami, które by za każdym razem mogły być inne. Wydaje nam się, że to jest zapis niewystarczający z punktu widzenia bezpieczeństwa transportu kolejowego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Mam pytanie, czy przedstawiciele instytutu uczestniczyli w procesie procedowania w podkomisji nadzwyczajnej?

Zastępca dyrektora Instytutu Kolejnictwa Marek Pawlik:

Nie, przedstawiciele instytutu nie otrzymali takiego zaproszenia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Sekretariat Komisji twierdzi, że zaproszenia były do państwa kierowane. To pytanie kieruję, dlatego że jak państwo zauważyli, my jesteśmy w trakcie rozpatrywania. Jeżeli państwo mają uwagi, to trzeba w tym momencie nie tylko je zgłosić, ale także przedstawić propozycje. Wtedy byłaby szansa, że posłowie przejęliby od państwa tę inicjatywę i można byłoby procedować. W takiej sytuacji zgłoszenie zastrzeżenia na tym etapie niczego nam nie ułatwia, wręcz przeciwnie, utrudnia.

Pan minister Zbigniew Rynasiewicz, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MTBiGM Zbigniew Rynasiewicz:

Z informacji, które posiadam, przedstawiciele instytutu uczestniczyli w konsultowaniu projektu na etapie opracowania go w resorcie. Natomiast mam taką propozycję, bo rozumiem też, że pewne spostrzeżenia powstają w trakcie pracy nad projektem, że wspólnie z instytutem, jeżeli będzie potrzeba, przygotujemy stosowną, dobrze opracowaną poprawkę w trakcie dalszych prac legislacyjnych. Dzisiaj proponujemy przyjąć treść zawartą w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne chciało zabrać głos w sprawie tej kwestii?

Legislator Wojciech Paluch:

Poprawka została przedłożona teraz państwu do prezydium. Natomiast odnośnie do tej poprawki, weźmy pod uwagę, że akurat procedujemy nad projektem ustawy, który ma dosyć długie *vacatio legis*, 6-miesięczne, więc mam nadzieję, że w przypadku, kiedy byłyby jakieś wątpliwości, mamy jeszcze czas, żeby to w jakiś sposób zmodyfikować.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Ponieważ już wpłynęła do prezydium propozycja poprawki do zmiany 10… Pan przewodniczący Tchórzewski, proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że jesteśmy już na etapie przyjęcia sprawozdania Komisji i z tego tytułu na dzisiejszym posiedzeniu możemy je rozważać. Uwagi tego typu, w takiej formie, które pan dzisiaj zgłosił, mogą być zgłaszane podczas pierwszego czytania. Natomiast dzisiaj, jeżeli są zgłaszane, to na bazie już wiedzy o tym, co się działo w pracach podkomisji, można zgłaszać konkretne poprawki. Ale jeżeli tego nie ma, to może pan się domówić z kimś z posłów. Jeżeli uzna pan, że taka poprawka jest konieczna i byłaby możliwość uzgodnienia tej poprawki czy z Biurem Legislacyjnym, czy z Departamentem Prawnym MTBiGM, czy z panem ministrem, to tę poprawkę można byłoby podczas drugiego czytania zgłosić. Jeżeli byłaby zgłoszona w konkretnej formie i na przykład rząd by uznał, że ona jest godna uwagi.

Sekretarz stanu w MTBiGM Zbigniew Rynasiewicz:

Ja taką propozycję złożyłem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proponuję rozstrzygnięcie zmiany 10. Otóż propozycja jest następująca: w art. 1 pkt 10, w art. 22f ust. 11 wyrazy: „w art. 22f ust. 5 pkt 1” zastąpić wyrazami: „w art. 25f ust. 5 pkt 1 i 2”. Czy są uwagi do tej propozycji? Nie ma. Stwierdzam, zatem, że przyjęliśmy brzmienie zmiany 10.

Przechodzimy do zmiany 11. Proszę o uwagi, państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Strona rządowa. Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie zmiany 11.

Przechodzimy do zmiany 12. Proszę o uwagi, państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Strona rządowa? Nie ma uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie zmiany 12.

Przechodzimy do zmiany 13. Proszę o uwagi, państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Strona rządowa? Także nie. Dziękuję. Stwierdzamy, że przyjęliśmy brzmienie zmiany 13.

Przechodzimy do zmiany 14. Proszę o uwagi, państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Strona rządowa? Nie ma uwag. Dziękuję. Stwierdzamy, że przyjęliśmy brzmienie zmiany 14.

Przechodzimy do zmiany 15. Proszę o uwagi, państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Strona rządowa? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzamy, że przyjęliśmy brzmienie zmiany 15.

Przechodzimy do zmiany 16. Proszę o uwagi, państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Nie widzę zgłoszeń. Strona rządowa? Także nie. Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie zmiany 16.

Przechodzimy do zmiany 17. Proszę o uwagi, państwo posłowie? Nie ma uwag. Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Strona rządowa? Także. Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie zmiany 17.

Przechodzimy do zmiany 18. Proszę o uwagi, państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Strona rządowa? Także nie. W związku z tym stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie zmiany 18.

Przechodzimy do zmiany 19. Proszę o uwagi, państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Strona rządowa? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie zmiany 19.

Przechodzimy do zmiany 20. Proszę o uwagi, państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro? Nie ma uwag. Strona rządowa? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie zmiany 20.

Przechodzimy do zmiany 21. Proszę o uwagi, państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Strona rządowa? Nie ma uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie zmiany 21.

Przechodzimy do zmiany 22. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Strona rządowa? Nie ma uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie zmiany 22.

Przechodzimy do zmiany 23. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Nie ma zgłoszeń. Strona rządowa? Nie ma uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie zmiany 23.

Przechodzimy do zmiany 24. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Strona rządowa? Także. Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie zmiany 24.

Przechodzimy do zmiany 25. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący. Drobna zmiana dotyczy art. 25g, dokładnie ust. 4 pkt 2 lit. a). Mamy tutaj do czynienia z powtórzeniem dwukrotnie tego samego sformułowania. Wydaje nam się, że jest jak najbardziej zbędne i literka powinna brzmieć następująco: „sposób wprowadzania danych rejestrowych, zmian danych rejestrowych oraz ich wykreślania z Krajowego Rejestru Infrastruktury RIN", czyli pozbylibyśmy się drugiego wyrazu „wprowadzania".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MTBiGM Zbigniew Rynasiewicz:

Uwaga jest słuszna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z posłów jeszcze chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych. Dziękuję. Stwierdzam, zatem, że przyjęliśmy brzmienie zmiany 25. z poprawką polegającą na wykreśleniu słowa „wprowadzania" w ust. 2 ppkt a).

Przechodzimy do zmiany 26. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Strona rządowa także nie ma uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie zmiany 26.

Przechodzimy do zmiany 27. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Strona rządowa nie ma uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie zmiany 27.

Czy są uwagi do brzmienia całego art. 1? Nie ma. Stwierdzam, zatem, że Komisja przyjęła brzmienie art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Biuro Legislacyjne? Strona rządowa. Dziękuję. Stwierdzam, zatem, że przyjęliśmy brzmienie art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Proszę o uwagi, państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Strona rządowa? Nie ma uwag. Stwierdzam, zatem, że Komisja przyjęła brzmienie art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Proszę o uwagi państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro? Nie ma. Strona rządowa? Nie ma. Stwierdzam, zatem, że przyjęliśmy brzmienie art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Proszę o uwagi, państwo posłowie? Nie ma uwag. Biuro? Nie ma zgłoszeń. Strona rządowa? Nie ma uwag. Dziękuję. Stwierdzam, zatem, że przyjęliśmy brzmienie art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Proszę o uwagi, państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Strona rządowa? Nie ma uwag. Stwierdzam, zatem, że przyjęliśmy brzmienie art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Proszę o uwagi państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro? Nie słyszę. Strona rządowa? Także. Stwierdzam, zatem, że przyjęliśmy brzmienie art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Proszę o uwagi, państwo posłowie? Nie widzę zgłoszeń. Biuro? Nie ma. Strona rządowa? Nie ma. Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Proszę o uwagi, państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący. Drobna zmiana dotyczy ust. 1, a dokładnie tiret w nim zawartego, który kończy się sformułowaniem: z zastrzeżeniem ust. 2. To sformułowanie jest zbędne, ponieważ znajdujemy się w tej samej jednostce redakcyjnej i zgodnie z zasadami należy takie sformułowania wykreślać, dlatego że czytamy całą jednostkę łącznie. To jest zmiana legislacyjna, nie rzutuje na treść rozwiązań merytorycznych zawartych w przepisie przejściowym art. 9.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jasne, bardzo dziękuję. Strona rządowa akceptuje. Czy państwo posłowie mają coś do dodania? Nie. Dziękuję. Stwierdzam, zatem, że przyjęliśmy brzmienie art. 9 oczywiście ze zmianą legislacyjną, o której mówiliśmy.

Przechodzimy do art. 10.

Sekretarz stanu w MTBiGM Zbigniew Rynasiewicz:

Jeżeli mogę, panie mecenasie, tam była jeszcze jedna propozycja, czy z niej rezygnujemy?

Legislator Wojciech Paluch:

Wydaje mi się, że w kontekście wcześniejszych spotkań roboczych jest ona zbędna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Przechodzimy do art. 10. Państwo posłowie? Nie słyszę. BiuroLegislacyjne? Strona rządowa także. W związku z tym stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Proszę o uwagi, państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Strona rządowa, nie ma uwag. Stwierdzam, zatem, że przyjęliśmy brzmienie art. 11.

Dziękuję bardzo. Teraz kieruję pytanie do posłów. Czy są uwagi do całego sprawozdania, które przed chwilą kolejnymi artykułami przyjmowaliśmy, czy są takie uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Z uwagi na liczne zmiany, jakie były wprowadzane na posiedzeniu podkomisji i również na poprawki, które zostały dzisiaj również zaaprobowane przez posłów, chcielibyśmy poprosić o dyspozycję do wprowadzenia oczywistych redakcyjnych rzeczy, które polegają na przykład na wstawieniu przecinka przed wyrazem: jeżeli. To jest tylko i wyłącznie kwestia redakcji, nie rzutuje ona na zasadność rozwiązań merytorycznych przyjętych w sprawozdaniu podkomisji jak i również w tym tekście, który był dzisiaj procedowany na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Zwracam się do państwa posłów, członków Komisji, abyśmy wyrazili zgodę na takie postępowanie Biura Legislacyjnego. Jest to oczywiste i konieczne. Czy ktoś ma inne zdanie w tej sprawie? Nie ma zgłoszeń. Dziękuję. Stwierdzam, zatem, że przyjęliśmy całe sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym ze zmianami, które były przedmiotem w trakcie rozpatrywania poszczególnych artykułów. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, proponuję, aby sprawozdawcą Komisji była dotychczasowa przewodnicząca podkomisji, bo już zakończyła pracę jako przewodnicząca podkomisji, pani poseł Elżbieta Pierzchała. Czy są inne propozycje? Nie ma.

Opinia MSZ do dnia 28 czerwca.

I jeszcze jedna uwaga do posłów. W dniu jutrzejszym odbędzie się wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury i Finansów Publicznych bezpośrednio po głosowaniach, przewidujemy, że ok. godz. 10.30. Na tym posiedzeniu chcielibyśmy powołać podkomisję nadzwyczajną do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o pomocy państwa w nabyciu pierwszego mieszkania przez ludzi młodych. Prosiłbym o niezawodne przybycie, bo materia, którą podkomisja będzie się zajmować, jest bardzo ważna. Wczoraj odbyło się pierwsze czytanie w sali plenarnej i wiemy, że jest to przedmiotem dużego zainteresowania opinii publicznej.

Proszę państwa, wobec wyczerpania porządku zamykam posiedzenie. Dziękuję za udział. Do jutra.